



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2519/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Barbare Bosner, predsjednice vijeća, Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Antuna Patače iz Krčenika, Kolodvorska 15, OIB:43244903818, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. iz Mokrica 180/C, Oroslavlje, OIB:50730247993, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj 90 Sp-2307/2019-10 od 23. listopada 2019, dana 27. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj 90 Sp-2307/2019-10 od 23. listopada 2019., potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antuna Patače iz Krčenika, te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene točkom III. izreke citiranog rješenja, između ostalog i u odnosu na žalitelja.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Eko-flor plus d.o.o. zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Vjerovnik u žalbi u bitnom iskazuje da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine, pa se sukladno zakonskoj presumpciji smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača te da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Međutim, s obzirom da iz podataka koje je pribavio sud o postojanju imovine potrošača, kao i iz podataka koje je pribavio stečajni vjerovnik, nedvojbeno proizlazi da potrošač ima imovinu koju nije naveo u popisu imovine niti je istu dostavio sudu, drži evidentnim da potrošač nije postupio sukladno čl. 79.b st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP), slijedom čega da je predmetni postupak trebalo obustaviti sukladno odredbi čl. 79.m st. 5. ZSP-a. Pri tome,

vjerovnik ukazuje na sadržaj odredbe čl. 2. st. 1. ZSP-a, te ističe da je donošenjem pobijanog rješenja počinjena bitna povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP).

Žalba nije osnovana.

Nisu osnovani žalbeni navodi da bi donošenjem pobijanog rješenja bila počinjena apsolutno bitna povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u svezi čl. 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 75/2015 i 104/2017; dalje SZ) u svezi s čl. 23. ZSP-a. Ovo iz razloga jer pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje nisu u proturječju, te je isto moguće ispitati.

Nije počinjena ni neka druga apsolutno bitna povreda postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. ZPP-a.

Isto tako, donošenjem pobijanog rješenja sud prvog stupnja pravilno je primijenio materijalno pravo.

Naime, pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (čl. 79. a st. 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom čl. 79. f st. 2. ZSP-a sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.

Naime, odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

To pak ne obvezuje sud procjenjivati vrijednost imovine potrošača uz pomoć sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka, već je odredbom čl. 79.f st. 3. ZSP-a to ostavljeno sudu samo kao mogućnost koju može koristiti.

Pri tome, a u odnosu na žalbene navode vjerovnika za istaknuti je da je uvidom u podatke Ministarstva pravosuđa i Državne geodetske uprave na web stranici "uredjenjazelja.hr", te u podatke koje je FINA dostavila preko web servisa utvrđeno da su točni podaci na koje je ukazao EKO-FLOR PLUS d.o.o., OIB: 50730247993 u svome podnesku. Naime, potrošač je zaista suvlasnik u suvlasničkom udjelu 2/4 oranice upisane u zk.ul. ul. 756, katastarska čestica 1581, katastarska općina Podravska Moslavina, te kuće i dvorišta u suvlasničkom udjelu 17/25 upisane u zk.ul. 755, katastarska čestica 1666, katastarska općina Podravska Moslavina, Zemljišnoknjižni odjel Donji Miholjac.

Međutim, pravilno sud prvog stupnja utvrđuje da se u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti nekretnine potrošača, odnosno da su iste izuzete iz ove vrste postupka, a ne može se postupiti niti po presumpciji, da potrošač ima neke pokretnine u nekretnini u kojoj živi već po konkretnim dokazima o postojanju točno određenih pokretnina, na koju okolnost žalitelj, a niti neki od drugih vjerovnika nije točno naveo potrošačeve pokretnine koje bi se tijekom postupka mogle unovčiti i o tome dostavio dokaze.

Isto tako, primanja koja potrošač ostvaruje po osnovi socijalnih potpora i potpora za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji, te primitaka osoba s invaliditetom, u cijelosti su izuzeta iz ovrhe temeljem odredbe čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje OZ), odnosno temeljem Zakona o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata i članovima njihovih obitelji ("Narodne novine" 121/17), pa također ne predstavljaju imovinu koja bi se mogla unovčiti. Jednako tako, pravilno je utvrđeno da se ne može unovčiti niti osobne automobile potrošača koji su odjavljeni prije 5 odnosno 16 godina.

Stoga nisu prihvatljivi žalbeni navodi da bi se radilo o nepoštenom potrošaču. Prema podacima FINA-e u vrijeme donošenja pobijanog rješenja potrošač je bio u blokadi duže od 3 godine (na dan 23. listopada 2019. u neprekidnoj blokadi 2813 dana), što znači da nema raspoloživih sredstava za podmirenje predmetne tražbine vjerovnika.

Pri tome je uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen u smislu odredbe čl. 79. a st. 2. alineja 2. ZSP-a ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine i nije bitan broj dana blokade po pojedinoj osnovi jer se ukupan broj dana blokade potrošača računa po svim osnovama za plaćanje.

Konačno, žalitelju valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan doista odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveza, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st.4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine pa je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a, u vezi s odredbama čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a, odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 27. siječnja 2020..

Predsjednica vijeća
Barbara Bosner

Broj zapisa: **17893-62158**

Kontrolni broj: **0b8f1-b65e9-e47de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BARBARA BOSNER, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.